Logo

Description automatically generated A grey and black sign with a person in a circle

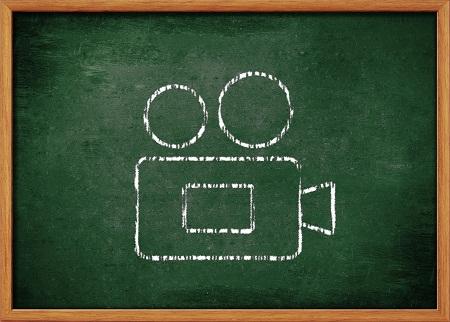
Description automatically generated with low confidence 





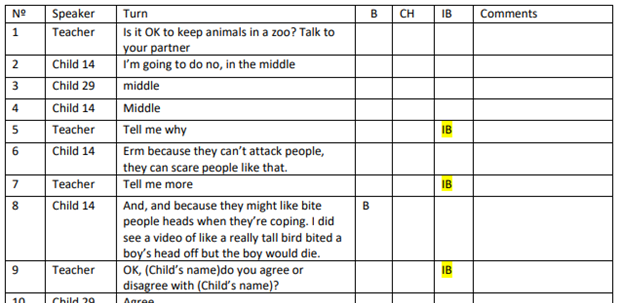


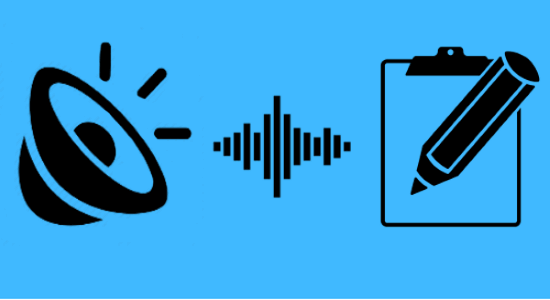












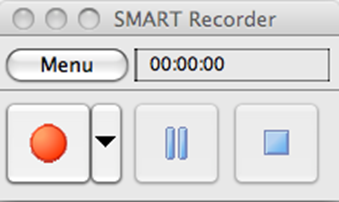


**Adapted Jefferson notation\***

| **Symbol** | **Name** | **Use** |
| --- | --- | --- |
| (3+) | Longue Pause | Une pause d’au moins 3 secondes. |
| ( texte ) | Parenthèses | Discours qui n'est pas clair ou qui prête à confusion dans la transcription. |
| *(( italique text ))* | Italique + Double Parenthèses | Annotation d'une activité non verbale ou indication du destinataire lorsque celui-ci n'est pas clairement identifiable. ((montre la tablette)) ou ((regarde Fred)) |















| **Étude de cas 1 : Investigation sur l’équité dans la participation des élèves au dialogue** | **Points et questions** |
| --- | --- |
| **Enseignante : Michelle (5e année : élèves âgés de 9 ou 10 ans)** | *Nom de l’enseignant, groupe d’âge* |
| **Investigation :** Je voulais en savoir plus sur la participation des enfants au raisonnement dans mes cours de sciences. Mes élèves et moi avions précédemment établi les règles de fonctionnement d’une conversation productive pendant le travail d’équipe, et mon impression générale était que les enfants réagissaient bien. Ma préoccupation, cependant, était que j’avais l’impression que certains enfants étaient marginalisés ou exclus des discussions en équipe, tandis que d’autres parlaient beaucoup sans écouter d’autres idées. Ce n’était pas mon intention et j’ai donc décidé de vérifier si les élèves participaient équitablement au dialogue lors des travaux d’équipe en science. Je voulais également voir s’il y avait des obstacles clairs à la participation équitable et des opportunités d’intervenir et de l’améliorer.  J’ai décidé de me concentrer sur seulement deux aspects du dialogue pour rendre les choses gérables. J’ai choisi R (Rendre le raisonnement explicite) parce qu’il était pertinent par rapport aux objectifs d’apprentissage des sciences ; et B (Développer des idées) parce que je voulais voir comment les enfants se répondaient entre eux et tenaient compte des différentes idées dans leur discussion. | *Objectif général de l’investigation*  *Conditions dialogiques existantes, actions précédentes et évaluation générale du point de départ*  *Préoccupations spécifiques et objectif de l’investigation, et question(s)*  *d’investigation Résultats escomptés/espérés*  *Orientation et gestion de l’investigation*  *Quels aspects du dialogue et pourquoi ?*  *Problèmes pratiques* |
| **Méthode :** J’ai décidé d’utiliser l’outil d’échantillonnage temporel T-SEDA. J’avais déjà une certaine expérience de l’observation systématique en classe, j’ai donc estimé qu’il était raisonnablement possible d’utiliser correctement l’échantillonnage temporel et que je pouvais profiter du système plus rigoureux pour capter des aspects plus subtils du discours que je pourrais autrement ignorer. Comme j’avais un étudiant-enseignant qui m’aidait en classe lors de deux cours de sciences à venir, je savais que j’aurais la chance de consacrer une partie de mon temps à l’observation détaillée « en direct ».  Les cours portaient sur l’anatomie de la fleur, avec des tâches d’équipes associées. Par exemple, une tâche impliquait que les enfants travaillent ensemble pour étiqueter les parties d’une fleur. Ils ont disséqué de vraies fleurs et travaillé sur le tableau blanc interactif après une séquence de questions guidées.  J’ai choisi deux créneaux de 10 minutes pendant lesquels je pouvais observer les élèves pendant la leçon et j’ai imprimé une copie du schéma d’échantillonnage du temps et j’ai configuré une minuterie sur mon téléphone. Pendant les plages horaires choisies, je me suis assis près d’une élève à une table séparée. En suivant les instructions, j’ai utilisé des « fenêtres » d’observation de 1 minute et 40 secondes pour l’observation rapprochée et le codage simultané, suivies de 20 secondes pour se reposer. Pour chaque fenêtre, j’ai coché la case lorsque l’élève identifié a utilisé *Rendre le raisonnement explicite* (R) ou *Développer des idées* (B) dans ses contributions au dialogue. J’ai décidé de ne cocher qu’une seule fois dans chaque fenêtre plutôt que de compter le nombre de contributions, car cela serait gérable et suffisant pour fournir un premier aperçu de la participation de chaque enfant. Une fois l’échantillonnage temporel terminé, j’ai utilisé la liste de contrôle T-SEDA pour chaque élève afin d’évaluer la participation de chaque enfant comme « élevée », « moyenne » et « faible », en jugeant cela par rapport aux niveaux généraux de participation à cette activité (c’est-à-dire pas la participation typique ou attendue des étudiants individuels à en juger par les impressions précédentes que j’avais sur les élèves). | *Décision sur l’approche d’observation (en référence aux outils T-SEDA*  *Expérience antérieure et confiance pour continuer*  *Objectifs spécifiques*  *Considérations pratiques*  *Objectif de la leçon et de l’activité de l’élève*  *Décisions sur le moment et la durée d’observation*  *Outils techniques et dispositions physiques*  *Détails de l’observation et de l’enregistrement [suivant ou adaptés] de l’outil T-SEDA pertinent)*  *Motifs de l’observation et de l’enregistrement des décisions*  *Étapes de l’investigation (en référence aux outils T-SEDA utilisés)* |

| **Résultats :** mes notes ont montré des différences claires entre la participation des enfants aux deux leçons : un enfant a été noté comme étant constamment « élevé » en *Rendre le raisonnement explicite* (R) mais pas *Développer des idées* (B), et un enfant a été noté comme étant constamment « faible » dans les deux cas. Deux autres enfants m’ont donné une impression plus ambiguë, avec des notes qui différaient entre les deux leçons. L’un d’eux avait beaucoup contribué au raisonnement d’une leçon, mais avait très peu fait pour s’appuyer sur les idées des autres. Dans la leçon suivante, cet enfant a ensuite fait beaucoup moins de raisonnement et a généralement moins contribué. À la réflexion, j’ai réalisé que le niveau élevé de raisonnement de cet enfant dans la première leçon s’est produit lorsque l’enfant dirigeait la réponse écrite sur le TBI, tandis que dans la leçon suivante, cet enfant regardait les autres dans ce rôle. En ce qui concerne l’enfant qui a été noté systématiquement bas dans les deux leçons, j’ai été préoccupé de noter au bas de l’enregistrement de l’échantillon de temps qu’aucun des autres n’a répondu à aucune de ses suggestions ; ils semblaient juste parler par-dessus lui et continuer leur propre conversation. | *Conclusions générales par rapport aux questions de l’investigation*  *Exemples d’observations pertinentes pour l’investigation, particulièrement susceptibles d’appeler une investigation plus approfondie*  *Commentaire de réflexion s’appuyant sur les connaissances plus larges de l’enseignant sur les enfants et la classe*  *Identification de problèmes potentiellement graves qui n’étaient pas évidents auparavant (apprentissage ; social ; etc.)* | |
| --- | --- | --- |
| **Évaluation :** j’ai trouvé que c’était une courte investigation gérable. Grâce à ces observations de 10 minutes, j’ai pu confirmer et approfondir ma compréhension de la participation des enfants au travail d’équipe en science. Pour une fois, j’ai confirmé qu’effectivement tous les élèves ne participaient pas de la même manière au groupe. J’ai aussi remarqué des aspects des interactions et des activités des enfants qui m’avaient échappé auparavant. À la réflexion, je pense qu’en se référant uniquement au montant réel des contributions de chaque enfant, il n’y a pas eu de participation équitable au dialogue. Cependant, les enfants semblaient partager différents éléments de la tâche entre eux, alors assumaient-ils la responsabilité collective de « répartir le travail » et de terminer la tâche en groupe ? Cela m’a fait réfléchir à ce que j’avais compris et attendu de la participation des enfants au travail d’équipe et à ce que je dis aux enfants qu’on attend d’eux. Peut-être pourrions-nous affiner cela, en particulier en ce qui concerne la façon dont les contributions individuelles à la parole, à l’activité et aux relations sociales peuvent varier dans le temps. | | *Évaluation globale des résultats et de la faisabilité*  *Points spécifiques*  *relevés Résumé de réflexion et conclusions relatives à la ou aux questions d’investigation*  *Réflexions critiques plus larges sur le dialogue et l’apprentissage en classe* |
| **Quelle est la prochaine étape ?** Après avoir été à l’écoute de la question de la participation équitable au travail d’équipe, j’ai décidé de poursuivre mon investigation de deux manières : (1) en priorité, en observant l’enfant qui était systématiquement noté « faible », et aussi lui parler individuellement de ses sentiments sur l’apprentissage en classe ; (2) trouver d’autres occasions d’observer systématiquement des équipes pour développer ma capacité à capturer les interactions des enfants, pour m’assurer que je ne me fie pas trop à mes hypothèses sur les enfants. Pour ce faire, ce que j’ai l’intention de faire est d’utiliser la partie B du système T-SEDA, en adaptant le format pour créer un tableau de pointage pour l’ensemble de chaque période d’observation. Cela pourrait m’aider à atteindre mes nouveaux objectifs sans avoir à répéter l’échantillonnage temporel intensif de la partie A. En fin de compte, j’ai toujours l’intention d’identifier les obstacles à la participation des élèves en équipe, afin de pouvoir les soutenir et d’améliorer l’inclusion des enfants en classe. | *Identification des prochaines étapes de l’investigation*  *Priorités (par exemple, en relation avec toute préoccupation sérieuse émergente) et développement général*  *Utilisation potentielle d’autres outils d’investigation (par exemple, entretiens)*  *Utilisation ultérieure des outils T-SEDA (y compris la justification de toute adaptation)*  *Objectifs ultimes en matière d’éducation valeurs et priorités pour les élèves* | |

| **Étude de cas 2**: **Investigation sur le niveau et la nature de la participation des enseignants et des élèves au dialogue avec toute la classe** | **Détails à inclure** |
| --- | --- |
| **Enseignante : Lisa (5e année : élèves âgés de 9 ou 10 ans)** | *Nom (ou pseudonyme)* |
| **Investigation**: J’enseignais une seule leçon sur la photosynthèse et je voulais savoir dans quelle mesure je pourrais guider les élèves lors d’une discussion de départ et dans quelle mesure les étudiants seraient capables d’exprimer leurs idées et connaissances antérieures. J’ai décidé de me concentrer sur G (Orienter le dialogue ou l’activité) par rapport à mon propre rôle, et E (Exprimer ou inviter des idées) par rapport aux élèves. | *Quels sont le sujet et l’objectif de la leçon ?*  *Quelle est la raison de l’investigation ?*  *Y a-t-il un apprentissage antérieur pertinent ?*  *Quelle sera l’orientation dialogique ? (codes choisis)* |
| **Méthode**: J’ai décidé d’utiliser outil 2E (vue d’ensemble de toute la classe) du T-SEDA. C’était en partie parce que je n’avais pas d’autres adultes à qui faire appel pendant la leçon. Je voulais mener un dialogue avec toute la classe dans lequel je serais impliqué, donc observer et coder le dialogue « en direct » ne serait pas possible, j’ai donc décidé d’enregistrer en audio la discussion d’introduction de la leçon et de l’écouter plus tard. Avec cette méthode, j’ai pu réfléchir sur le dialogue après la leçon afin d’identifier les occurrences de G et E. La nature de la discussion était d’obtenir et de tirer parti des connaissances préalables des élèves sur la photosynthèse et de guider leur discussion vers une compréhension plus complète des processus impliqués dans les plantes lorsqu’elles synthétisent le glucose. | *Comment le T-SEDA sera-t-il utilisé ?*  *Pourquoi T-SEDA sera-t-il utilisé de cette manière ?*  *Des équipements seront-ils utilisés pour faciliter l’utilisation du T-SEDA, et pourquoi ?*  *Quelle est la nature du dialogue à coder ?* |
| **Constats** : En écoutant l’audio, j’ai remarqué que je semblais apporter plus de contributions au cours de la discussion que mes élèves. Ce n’était pas ce à quoi je m’attendais, alors j’ai décidé de compter combien de contributions j’avais faites et combien avaient été faites par la classe. J’ai constaté qu’au cours de la discussion, j’avais fait 95 contributions, tandis que les élèves avaient fait 46 contributions. Après avoir compté le nombre total de contributions versées, j’ai décidé de calculer le pourcentage d’incidence des contributions G et E apportées au cours de la discussion et de les utiliser pour évaluer le niveau des contributions tel que défini par le T-SEDA. Le pourcentage des contributions des enseignants codées G était de 54 % du total, une note de 3, tandis que le pourcentage d’incidence des contributions des élèves codées E était de 70 % du total, une note de 4. | *Qu’est-ce qui a été remarqué pendant le dialogue ?*  *Des mesures ont-elles été prises à la suite de ces observations ?* |



| **Étude de cas 2 : Page 2** |  |
| --- | --- |
| **Évaluation**: J’ai été vraiment surpris que le nombre de contributions que j’ai faites (95) pendant la discussion ait été relativement élevé par rapport au nombre fait par la classe (46). Je pense que cela peut indiquer que les connaissances préalables des élèves sur le sujet de la photosynthèse étaient moins claires que je ne l’avais prévu. Cependant, puisque 70 % de ces 46 contributions ont été codées en E, cela indique que les élèves avaient des idées à exprimer sur le sujet, même si sur le moment, je pensais qu’ils avaient besoin de beaucoup de conseils pour structurer ces idées et tirer des conclusions. | *Y a-t-il eu des observations inattendues pendant le dialogue ?*  *Quelles conclusions peut-on tirer des observations sur la nature du dialogue ?*  *Quelles conclusions peut-on tirer du scénario d’apprentissage ?* |
| **Prochaines étapes**: J’ai constaté que j’avais fait un nombre relativement élevé de contributions au cours de la discussion, ce que je n’avais pas l’intention de faire. Ainsi, je pense que lorsqu’on aborde un sujet pour la première fois avec la classe d’âge, même lorsqu’ils ont rencontré le sujet les années précédentes, il pourrait être utile de présenter un rappel de leurs acquis avant de leur demander de tenir une discussion et de partager leurs connaissances. De cette façon, ils seraient mieux préparés à participer à la discussion. Je me demande également si le dialogue de toute la classe pourrait être structuré de telle manière que ma propre contribution puisse être réduite, et j’ai donc décidé d’étudier cela avec une investigation plus approfondie. | *Quelles réflexions peut-on faire sur la pratique enseignante à partir de cette évaluation ?*  *Quelles réflexions peuvent être faites sur la participation des enfants au dialogue à partir de cette évaluation ?*  *Que pourrait-on faire différemment dans une situation similaire à l’avenir ?* |

















